

**OPIS PROGRAMU KSZTAŁCENIA
W SZKOLE DOKTORSKIEJ UNIwersYTETU KAZIMIERZA WIELKIEGO**

OPIS PRZEDMIOTU	
Nazwa przedmiotu	Warsztat badacza I
Typ zajęć	przedmiot specjalistyczny
Dziedzina nauk	nauki humanistyczne
Dyscyplina nauki	językoznawstwo
Rok akademicki	2019/2020
Tytuł /stopień naukowy (zawodowy) Imię i nazwisko prowadzącego przedmiot	dr hab. Rafał Zimny, prof. uczelni
Liczba godzin dydaktycznych	30
Forma zajęć dydaktycznych	ćwiczenia
Rygorzy zaliczenia	zal. z oceną
Język wykładowy	polski
Ramowe efekty uczenia się (8 PRK)	<ul style="list-style-type: none"> • zna i rozumie w stopniu umożliwiającym rewizję istniejących paradygmatów – światowy dorobek, obejmujący podstawy teoretyczne oraz zagadnienia ogólne i wybrane zagadnienia szczegółowe – właściwe dla danej dyscypliny naukowej lub artystycznej • zna i rozumie główne tendencje rozwojowe dyscyplin naukowych lub artystycznych, w których odbywa się kształcenie • zna i rozumie metodologię badań naukowych • potrafi dokonywać krytycznej analizy i oceny wyników badań naukowych, działalności eksperckiej i innych prac o charakterze twórczym oraz ich wkładu w rozwój wiedzy • potrafi wykorzystywać wiedzę z różnych dziedzin nauki lub dziedziny sztuki do twórczego identyfikowania, formułowania i innowacyjnego rozwiązywania złożonych problemów lub wykonywania zadań o charakterze badawczym, a w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ○ definiować cel i przedmiot badań naukowych, formułować hipotezę badawczą, ○ rozwijać metody, techniki i narzędzia badawcze oraz twórczo je stosować, ○ wnioskować na podstawie wyników badań naukowych • jest gotów do krytycznej oceny dorobku w ramach danej dyscypliny naukowej lub artystycznej

SZCZEGÓŁOWY OPIS ZAJĘĆ	
Szczegółowe efekty uczenia się	<p>Doktorant:</p> <ul style="list-style-type: none"> – umie zebrać, selekcjonować i porządkować materiał badawczy, – umie wyszukiwać adekwatną literaturę przedmiotu, – umie obudować tekst naukowy niezbędnymi komponentami pomocniczymi, – umie stosować różne techniki gromadzenia i analizowania materiału, – rozpoznaje i ocenia przydatność poszczególnych metod i technik pozyskiwania materiału i jego analizy dla własnych celów badawczych, – umie ocenić dostępne możliwości publikacyjne, – umie skonstruować artykuł naukowy zgodnie z istniejącymi wzorcami gatunkowymi.
Treści programowe realizowane podczas zajęć	
<p>1. Wyjaśnianie i uzasadnianie w językoznawstwie:</p> <ul style="list-style-type: none"> – czy nomotetyzm jest w językoznawstwie możliwy? – metody wyjaśniania idiograficznego, – narzędzia poznania idiograficznego, – dedukcja i indukcja, – uzasadnianie a wyjaśnianie – weryfikacja i falsyfikacja hipotez, – definiowanie i klasyfikowanie, – hipoteza a twierdzenie. <p>2. Metody ilościowe i jakościowe w językoznawstwie (konstruowanie warsztatu):</p> <ul style="list-style-type: none"> – cele poznawcze badań ilościowych, – cele poznawcze badań jakościowych, – gromadzenie danych ilościowych, – gromadzenie danych jakościowych, – sposoby pozyskiwania danych ilościowych, – sposoby pozyskiwania danych jakościowych, – sposoby zarządzania danymi ilościowymi, – sposoby zarządzania danymi jakościowymi. <p>3. Warsztat techniczno-edytorski:</p> <ul style="list-style-type: none"> – podstawowe gatunki pisarstwa naukowego, – style intelektualne – saksoński, teutoński, galijski i nipponiński. – bibliografia pełna i skrócona, – systemy przypisów, – cytowanie i przywoływanie źródeł, – tworzenie abstraktu, – struktura wywodu. <p>4. Praktyczne aspekty zarządzania danymi i bibliografią:</p> <ul style="list-style-type: none"> – komputerowe programy agregujące bibliografię, – pozyskiwanie danych korpusowych, – bazy naukometryczne. 	
Metody dydaktyczne	wykład konwersatoryjny, prezentacja narzędzi, metody uczestniczące, dyskusja, konsultacje
Metody i kryteria ocenia- nia	<p>napisanie i przygotowanie do druku artykułu naukowego z dziedziny językoznawstwa o tematyce innej niż planowana w pracy doktorskiej (podstawą oceny będzie rozmowa z prowadzącym na temat warsztatu wykorzystanego do napisania artykułu):</p> <p><u>na ocenę dostateczną:</u> doktorant poprawnie buduje wywód naukowy, poprawnie sporządza bibliografię, przypisy, aneksy i inne elementy obudowy metodologicznej tekstu, poprawnie zarządza badanym materiałem (selekcjonuje go i porządkuje), poprawnie redaguje tekst od</p>

	<p>strony językowej i techniczno-edytorskiej, umie nadać pożądaną strukturę artykułowi, umie napisać abstrakt,</p> <p><u>na ocenę dobrą:</u> doktorant poprawnie buduje wywód naukowy, poprawnie sporządza bibliografię, przypisy, aneksy i inne elementy obudowy metodologicznej tekstu, poprawnie zarządza badanym materiałem (selekcjonuje go i porządkuje), poprawnie redaguje tekst od strony językowej i techniczno-edytorskiej, umie nadać pożądaną strukturę artykułowi, umie napisać abstrakt, prezentuje i wyjaśnia kryteria doboru materiału oraz sposób jego zorganizowania, omawia inne niż wykorzystana techniki pozyskiwania i gromadzenia materiału, a także opisu źródeł oraz ocenia ich skuteczność i adekwatność pod kątem celu poznawczego artykułu, przedstawia kryteria doboru bibliografii i sposoby jej pozyskania,</p> <p><u>na ocenę bardzo dobrą:</u> doktorant poprawnie buduje wywód naukowy, poprawnie sporządza bibliografię, przypisy, aneksy i inne elementy obudowy metodologicznej tekstu, poprawnie zarządza badanym materiałem (selekcjonuje go i porządkuje), poprawnie redaguje tekst od strony językowej i techniczno-edytorskiej, umie nadać pożądaną strukturę artykułowi, umie napisać abstrakt, prezentuje i wyjaśnia kryteria doboru materiału oraz sposób jego zorganizowania, omawia inne niż wykorzystana techniki pozyskiwania i gromadzenia materiału, a także opisu źródeł oraz ocenia ich skuteczność i adekwatność pod kątem celu poznawczego artykułu, przedstawia kryteria doboru bibliografii i sposoby jej pozyskania, umie sproblematyzować kwestię doboru materiału i bibliografii w zależności od innych niż wybrany celów badawczych, umie wyszukać odpowiednie dla swoich badań czasopismo naukowe i wyjaśnić kryteria jego wyboru, umie ocenić potencjał zebranego materiału pod kątem wykorzystania go do osiągnięcia innych celów badawczych, także za pomocą narzędzi innej niż wybrana metodologii, umie zaprojektować warsztatowo potencjalne przyszłe badanie</p>
Rygor zaliczenia	zaliczenie z oceną
Literatura podstawowa	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bobrowski I., Zaproszenie do językoznawstwa, Kraków 1998. 2. Galtung J., Structure, culture, and intellectual style: An essay comparing saxon, teutonic, gallic and nipponic approaches, „Social Science Information”, 20, 6 (1981), pp. 817-856; np. https://www.transcend.org/galtung/papers/Structure,%20Culture%20and%20Intellectual%20Style%20-%20An%20Essay%20Comparing%20Saxonic,%20Teutonic,%20Gallic%20and%20Nipponic%20Approaches.pdf. 3. Maćkiewicz J., Jak dobrze pisać Od myśli do tekstu, Warszawa 2010. 4. Norma PN-ISO 690:2002, np. http://www.ujk.edu.pl/strony/Ewa.Kula/pliki/ABC.pdf. 5. Pałka P, Kwaśnicka -Janowicz A., Przewodnik po elektronicznych zasobach językowych dla polonistów (słowniki, kartoteki, korpusy, kompendia), Kraków 2017 (https://www.tmjpl.pl/images/pdf/przewodnik_po_elektronicznych_zasobach.pdf). 6. Pawłowski A., Empiryczne i ilościowe metody badań wobec naukowego statusu językoznawstwa w: P. Stalmaszczyk (red.), Metodologie językoznawstwa. Filozoficzne i empiryczne problemy w analizie języka, Łódź 2010.

	<ol style="list-style-type: none"> 7. Pawłowski T., Tworzenie pojęć w naukach humanistycznych, Warszawa 1986. 8. Praktyczna stylistyka, red. E. Bańkowska, A. Mikołajczuk, Warszawa 2003, rozdz. 6, 7, 11, 13. 9. Szymanek K., Sztuka argumentacji. Słownik terminologiczny, Warszawa 2005 (hasła związane z logiką oraz myśleniem krytycznym). 10. Wolański A., Edycja tekstów, Warszawa 2008. 11. Zaśko-Zielińska M., Majewska-Tworek A., Piekot T., Sztuka pisanie. Przewodnik po tekstach użytkowych, Warszawa 2008, s. 66-72, 90-91, 276-277.
<p>Literatura uzupełniająca</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Badania ilościowe i jakościowe w studiach nad komunikowaniem, red. B. Dobek-Ostrowska, W. Sobera, Wrocław 2017. 2. Bogusławski A., O pojęciu wyjaśniania i o wyjaśnianiu w lingwistyce, „Biuletyn Polskiego Towarzystwa Językoznawczego” XL, 1983, s. 45-51. 3. Hołówka T., Kultura logiczna w przykładach, Warszawa 2006. 4. Kołatka K., Projekt SYSTEM – ANKIETA – TEKST (S – A – T) jako nowoczesne narzędzie pracy akademickiej, https://repozytorium.ukw.edu.pl/bitstream/handle/item/1765/Krzysztof%20Ko-latka%20Projekt%20System%20Ankieta%20Tekst%20jako%20nowoczesne%20narzedzie%20pracy%20akademickiej.pdf?sequence=1&isAllowed=y. 5. Pałka P, Kwaśnicka -Janowicz A., Współczesny warsztat językoznawcy – elektroniczne zasoby i narzędzia badawcze, „Język Polski” 2015 (VC), z. 1-2, s. 154-170. 6. Pawlikowska A., Zastosowanie metod językoznawstwa korpusowego i lingwistyki kwantytatywnej w analizie dyskursu, „Oblicza Komunikacji”, nr 5, s. 111-125. 7. Zgółka T., Zasada konwencjonalności języka a procedury eksplanacyjne w lingwistyce, [w:] Struktura logiczna rozumowań lingwistycznych, red. J. Pogonowski, T. Zgółka, Poznań 1990, s.151-178.